

0 795302

На правах рукописи



Мелешик Григорий Александрович

**РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕРВИСНЫХ
ПОДСИСТЕМАХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТРАСЛЕЙ**

**Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика предпринимательства)**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Уфа–2011

*За. 158/01-1173
10.10.2011*

**Диссертационная работа выполнена на кафедре «Экономика»
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Уфимская государственная
академия экономики и сервиса» (ФГБОУ ВПО УТАЭС).**

Научный руководитель: доктор экономических наук,
профессор
Солодилова Наталья Зиновьевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор
Нусратуллин Вил Касимович

доктор экономических наук,
профессор
Рахманкулов Ильгиз Шамильевич

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный инженерно-экономический
университет»

**Защита состоится «28» октября 2011 г. в 14.00 часов на заседании
диссертационного совета ДМ 212.290.01 при ФГБОУ ВПО «Уфимская
государственная академия экономики и сервиса» по адресу: 450078, г. Уфа,
ул. Чернышевского, 145, ауд. 703.**

**С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО
Уфимской государственной академии экономики и сервиса.**

Автореферат разослан «27» сентября 2011 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук**



А.И. Хисаева

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000808162

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Становление постиндустриальной экономики выдвигает на первый план задачи изыскания новых источников роста конкурентоспособности, характеризующихся, при сохранении поступательного развития промышленности, таким возрастанием роли сферы услуг, когда в третичном секторе формируется более половины валовой добавленной стоимости.

В этих условиях актуализируется поиск инструментов, мер государственной поддержки, обеспечивающих развитие третичного сектора. Важной движущей силой при этом выступает предпринимательство, с одной стороны, занимая на этапе становления наименее фондоемкие сферы деятельности, а с другой – обеспечивая инновационную активность в непродуцированной сфере.

Несмотря на существенные усилия по государственной поддержке предпринимательства в отечественной экономике, ряд показателей его развития, такие как доля предпринимательства в производимом валовом внутреннем продукте, удельный вес налоговых платежей в бюджеты всех уровней, занятость в сфере предпринимательства и др., остается на невысоком уровне. Это объясняется тем, что недостаточно изучены предпосылки и условия развития предпринимательства, его функции, противоречия в формирующейся постиндустриальной экономике, что снижает эффективность государственной политики в области предпринимательства.

Одной из тенденций постиндустриальной экономики является «сервисизация» производственных систем, формирующая потенциальные ниши для развития субъектов малого и среднего предпринимательства в данных системах. Однако потенциал развития предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей, его внутренней структура и специфика по производственным отраслям недостаточно изучены, что предопределило выбор темы, постановку цели и задач диссертационной работы.

Степень разработанности проблемы.

В 90-х годах XX и начале XXI веков появляются серьезные работы российских ученых, исследующих императив и институт сервиса. Согласно исследованиям Т.Н. Ананьевой, В.Э. Багдасаряна, Е.В. Биндиченко, Л.Ф. Ксенитовой, Н.Г. Новиковой, Н.А. Платоновой, Г.И. Хотинской, Б.Н. Чернышева, услуга, действительно, становится преобладающей во всем объеме создаваемых благ, что обуславливает доминирование сферы сервиса в национальных экономиках развитых стран. Явление «сервисизации» экономики и формирование «сервисного» общества трансформирует задачу роста национального благосостояния от обеспечения масштаба производства благ к их многообразию и индивидуализации производства.

Теоретические и методологические проблемы формирования и развития систем управления предпринимательской деятельностью в различных сферах



экономики довольно широко освещены в работах ведущих зарубежных и отечественных ученых-экономистов. Среди зарубежных авторов известны труды таких исследователей, как П. Дойль, П. Друкер, Р. Йохимсен, Дж.Б. Кларк, Ф. Котлер, Ж. Ламбен, Р. Нурке, А. Пизенти, М. Портер, Й. Шумпетер и другие.

В работах А. Фишера, К. Кларка и Ж. Фурастье выдвигается и развивается так называемая «теория третичного сектора».

Существенный вклад в решение теоретико-методологических аспектов конкурентоспособности организаций сферы услуг внесли отечественные и зарубежные ученые: Г. Азоев, П. Завьялов, Х. Фасхиев, Р. Фатхутдинов и др.

Теория предпринимательства исследуется в экономической литературе, начиная с XIV века, когда французский экономист Р. Кантильон впервые ввел в научный оборот этот термин. В XIX веке теорию предпринимательства развили А. Смит, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэй, в XX веке – А. Маршалл, Й. Шумпетер, Ф. Фон Хайек, Ф. Найт, П. Друкер, Р. Коуз, А. Хоскинг и другие. Исследованием проблем становления малого предпринимательства в России занимались известные отечественные теоретики социализма: В.И. Ленин, Н.И. Бухарин, М.И. Туган-Барановский, Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов и другие. В 80–90-х гг. XX века в связи с переходом к рыночной экономике внимание к этим проблемам усилилось. Существенный вклад в решение теоретико-методологических аспектов конкурентоспособности предпринимательства внесен исследованиями Л. Абалкина, А. Агеева, Л. Бабаевой, В. Блинова, Л. Бляхмана, Ю. Винслава, Б. Гайзберга, Г. Журавлевой, Т. Заславской, Я. Певзнера, В. Радаева, В. Савченко, В. Червякова, Ф. Шамханова и др. Разработке отдельных направлений теории предпринимательства, институциональных основ его развития в Республике Башкортостан (РБ) посвятили свои работы: А. Дегтярев, Р. Маннапов, А. Махмутов, В. Нусратуллин, Н. Солодилова и др.

Проблемы постиндустриальной экономики изучены в работах Д. Белла, У. Бека, В. Иноземцева, Д. Норта, Дж. Уоллеса и др.

В то же время приходится констатировать, что исследователи оставляют без внимания ряд вопросов, касающихся роли сервисного предпринимательства в повышении эффективности производственных отраслей, его специфики в условиях постиндустриальной экономики; отсутствуют рекомендации по формированию и использованию потенциала сервисного предпринимательства в производственных отраслях экономики.

Как следствие, вопросы обеспечения экономического роста связывают скорее с инновациями и промышленным производством, незаслуженно оставляя без внимания значительный потенциальный источник роста конкурентоспособности экономики и благосостояния населения – сферу сервисного предпринимательства.

Целью исследования является разработка научно-методических и практических рекомендаций по развитию предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей.

Поставленная цель определила необходимость решения следующих задач:

- изучить теоретические подходы к определению сущности предпринимательства в сфере услуг в постиндустриальной экономике;
- исследовать производственные отрасли экономики по потенциалу развития предпринимательства в сервисных подсистемах и дифференцировать соответствующие меры его государственной поддержки;
- разработать методические подходы к оценке развития предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей;
- выработать рекомендации по формированию стратегий поддержки предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей.

Объектом исследования выступает предпринимательство в сервисных подсистемах производственных отраслей.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе формирования, развития и поддержки предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей.

Область исследования. Исследование проведено в рамках пункта 8.3 «Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства» специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством Паспортов научных специальностей ВАК РФ (экономические науки).

Теоретическую базу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых, специалистов, посвященные становлению постиндустриальной экономики, развитию сферы услуг, предпринимательства, эффективности секторов экономики. Современное состояние разработанности проблемы оценено по материалам международных, всероссийских и региональных научных симпозиумов, конференций и совещаний, тематическим публикациям в периодической печати.

Методологической основой диссертационной работы послужили диалектический подход к изучению закономерностей формирования и развития экономических систем и базовые положения научной методологии изучения социально-экономических явлений. К решению исследовательских задач в виде научных заделов привлечены работы по вопросам конкуренции и конкурентоспособности, стратегического анализа и планирования деятельности предприятий сервиса, государственного регулирования предпринимательства и пр. Для решения поставленных в диссертации задач применялись методы системного анализа, экономико-статистического анализа, экспертных оценок, группировок (факторов, признаков, показателей), сравнений и аналогий.

Информационной базой исследования являются законодательные и нормативные акты Российской Федерации (РФ) и Республики Башкортостан, регулирующие сферу предпринимательства и услуг, справочные материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, Центрального банка России, Министерства экономического развития России, ряда иных отраслевых и региональных ведомств, аналитические материалы общественных

организаций.

Научные результаты, полученные лично автором в ходе исследования, состоят в следующем:

1. Уточнены современные тенденции развития предпринимательства в сфере услуг (рост предпринимательской инициативы, опережающий рост цен в сфере услуг; короткие тренды «наследственности», значительное влияние неформального сектора, ограничения роста высокотехнологичного предпринимательства, рост рынка инноваций, формирование новых институциональных норм регулирования сервисной деятельности; индивидуализация спроса), обусловленные предпосылками, условиями и противоречиями качественного изменения института сервисного предпринимательства в формирующейся постиндустриальной экономике.

2. Представлена классификация производственных отраслей экономики по потенциалу развития предпринимательства в их сервисных подсистемах, позволяющая дифференцировать меры государственной поддержки предпринимательства в сервисных подсистемах производственного сектора, разработать отраслевые приоритеты поддержки предпринимательства.

3. Предложен методический подход к оценке развития предпринимательства в сервисных секторах, основанный на анализе его масштабности, динамичности, активности, инновационности и эффективности, позволяющий определять потенциал развития предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей.

4. Разработан универсальный алгоритм дихотомической сепарации, заключающийся в построении механизма отбора «секторов-локомотивов» и «секторов-аутсайдеров» в сервисных подсистемах, обосновывающий необходимость государственного регулирования предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей и подотраслях сферы услуг на основе стратегии опережения и стратегии выравнивания.

5. Разработаны рекомендации по реализации стратегий развития предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей (стратегия опережения и стратегия выравнивания), направленных на решение проблем транзитивности, динамики, трансформации структуры, интеллектуализации и повышения эффективности предпринимательства в рассматриваемой сфере.

Практическая значимость работы обусловлена актуальностью поставленных задач и достигнутым уровнем разработанности проблемы. Сформулированные в диссертации выводы и предложения позволяют развить механизмы реализации экономической политики в части поддержки и развития предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей.

Практическое значение исследования состоит также в том, что автором предлагается новый подход к оценке предпринимательских ниш в сервисной подсистеме производственных отраслей и подотраслях сферы услуг, позволяющий хозяйствующим субъектам, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальными органами власти

осуществлять дифференциацию мер поддержки и развития предпринимательства в отраслевом аспекте.

Результаты данной работы также могут быть использованы в учебном процессе при разработке курсов «Предпринимательство», «Инновационный менеджмент», «Государственное и муниципальное управление».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на международных, всероссийских и региональных конференциях, в том числе: Региональной научно-практической конференции «Экономическое развитие региона и информационная поддержка предпринимательства» (г. Уфа, 2004 г.); II и III Республиканских студенческих научно-практических конференциях «Научное и экологическое обеспечение современных технологий» (г. Уфа, 2005, 2006 гг.); V Международной молодежной научно-практической конференции «Политика и бизнес в меняющемся мире» (г. Обнинск, 2006 г.); Всероссийской конференции студентов и молодых ученых «Современные концепции менеджмента; (г. Гатчина, 2007 г.); II Республиканской научно-практической конференции «Экономика и математические методы» (г. Уфа, 2007 г.); VII Международной научно-технической конференции «Инновации и перспективы сервиса» (г. Уфа, 2010 г.); апробированы в рамках олимпиад и конкурсов, в том числе: Всероссийской студенческой олимпиады по менеджменту (г. Великий Новгород, 2006 г.); II и IV открытых конкурсов на лучшую научную работу студентов и аспирантов по естественным, техническим и гуманитарным наукам «Научные горизонты экономики и сервиса» (г. Уфа, 2008, 2010 гг.)

Основные положения диссертационной работы были успешно использованы в работе Торгово-промышленной палаты Республики Башкортостан при разработке научно-методических и практических рекомендаций по государственной поддержке предпринимательства в сфере услуг, а также в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная академия экономики и сервиса» при чтении курсов «Экономика», «Экономика предприятия», «Экономика фирмы», «Экономика и организация производства», «Теория отраслевых рынков», «Предпринимательство», что подтверждается соответствующими справками и актами о внедрении.

Публикации по теме диссертации. По теме исследования опубликовано 14 научных работ общим объемом 1,74 п.л., из них 2 публикации в журналах, входящих в перечень ведущих научных рецензируемых изданий и журналов, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Содержание работы изложено на 151 странице машинописного текста, включает 16 рисунков, 10 таблиц, 3 приложения.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

2.1. Уточнены современные тенденции развития предпринимательства в сфере услуг

Становление постиндустриальной экономики характеризуется, при сохранении поступательного развития промышленности, возрастанием роли сферы услуг и формированием в третичном секторе более половины валовой добавленной стоимости. Объем оказываемых услуг и доля сферы услуг в ВВП являются важными индикаторами формирования постиндустриального общества.

Наряду с мнением ряда исследователей о том, что структура российской экономики далека от постиндустриальной, значительная часть ее атрибутов присутствует. Так, несмотря на то, что в России показатель ВВП на душу населения по паритету покупательной способности составляет 20 350 долларов США или 59 % от среднего уровня ОЭСР и занимает 34-е место среди стран-участниц международных сопоставлений ВВП за 2008 год, удельный вес третичного сектора экономики в России также составляет около 60 % и имеет тенденцию к дальнейшему росту (табл. 1).

Таблица 1

**Структура валовой добавленной стоимости по секторам экономики
в России в 2002-2009 гг., в % к итогу**

Секторы \ Годы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Первичный сектор	13,0	12,8	15,1	16,1	15,5	14,5	13,7	13,8
Вторичный сектор	26,2	26,1	26,9	26,9	26,3	26,3	26,6	23,6
Третичный сектор	60,8	61,1	58,0	57,0	58,2	59,2	59,7	62,6

Как видно из рисунка 1, сфера услуг в России, действительно, имеет значительно более высокие темпы развития, чем отрасли первичного и вторичного секторов, и темпы ее роста значительно превышают рост средней производительности труда в экономике.

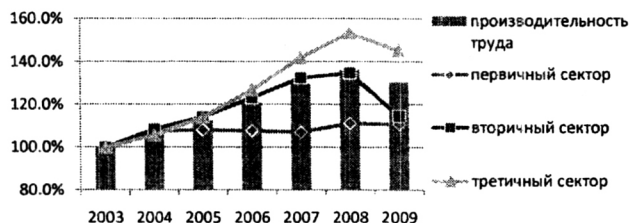


Рис. 1. Соотношение роста валовой добавленной стоимости по секторам экономики (в % к 2003 г., в ценах 2003 г.) и производительности труда в Российской Федерации (в % к 2003 г.), 2003-2009 гг., %

Таким образом, характерные черты постиндустриальной экономики –

глобализация, интеллектуализация, информатизация труда – все более проявляются и в российской экономике, формируя новые условия для развития предпринимательства в целом, в том числе и в сфере услуг.

Взаимосвязь предпосылок, условий, противоречий и тенденций развития предпринимательства в сфере услуг в постиндустриальной экономике представлена на рисунке 2.

Например, такие предпосылки, как дальнейший рост производительности труда, углубление разделения труда, формируют условия для роста международной торговли услугами и такие тенденции, как активизация предпринимательской инициативы в сфере услуг, а также рост рынка инноваций.

В связи с тем, что в России развитие постиндустриальной экономики осуществляется одновременно с развитием рыночных отношений, наблюдается разрыв в динамике цен в промышленности и сфере услуг, что способствует концентрации предпринимательских инициатив в сфере услуг и повышает потенциал роста данного сектора за счет опережающего роста цен. В то же время это обуславливает короткие тренды «наследственности» (отсутствие сложившихся на протяжении длительного времени традиций), значительное влияние неформального сектора, формирование новых институциональных норм регулирования сервисной деятельности.

Информатизация и становление сетевой экономики на фоне регионализации конкурентных преимуществ приводят к углублению индивидуализации спроса, значительному влиянию человеческого фактора в производстве услуг и, следовательно, ограничивают рост высокотехнологичного предпринимательства в данной сфере.

Противоречия государственного института развития предпринимательства и института частного хозяйствования являются причиной появления неформального сектора в сфере услуг.

Выявленные тенденции развития предпринимательства в сфере услуг позволяют определить направления трансформации государственной политики по его развитию в данной сфере.

2.2. Представлена классификация производственных отраслей экономики по уровню развития предпринимательства в сервисной подсистеме

Выявленная взаимосвязь предпосылок, условий, противоречий и обусловленные ими тенденции развития предпринимательства в сфере услуг объясняют также другую важную особенность его развития в современных условиях.

Новое содержание экономики обеспечивает все большее взаимопроникновение трансформационного и транзакционного секторов, когда происходит диффузия сфер изменения физических характеристик экономических благ (трансформационный сектор – транспорт, образование и т.д.) и изменения чисто социальных характеристик – принадлежности



Рис. 2. Взаимосвязь предпосылок, условий, противоречий и тенденций развития предпринимательства в сфере услуг

экономических благ кому-либо (транзакционный сектор – торговля, финансы и т.д.). Это можно наблюдать, например, в слиянии торговых и финансовых услуг в розничной торговле, особенно товарами длительного пользования, или слиянии торговых и транспортных услуг с одновременным формированием логистики и т.д.

С другой и более важной в институциональном плане стороны, внешняя среда приводит ко все большему взаимопроникновению производства и сферы услуг. Поддержка сервисной составляющей сегодня не только обеспечивает развитие производства (например, установление сервисных гарантийных обязательств как инструмент обеспечения роста продаж), но более того, сфера услуг может рассматриваться в качестве подсистемы производственного сектора, развитие которого имеет существенную региональную дифференциацию.

В Республике Башкортостан доля индустриального сектора существенно выше среднероссийского значения. Как видим на рисунке 3, индустриальный характер экономики региона приводит к более низкому удельному весу сферы услуг в валовой добавленной стоимости, хотя доля третичного сектора также существенно растет.

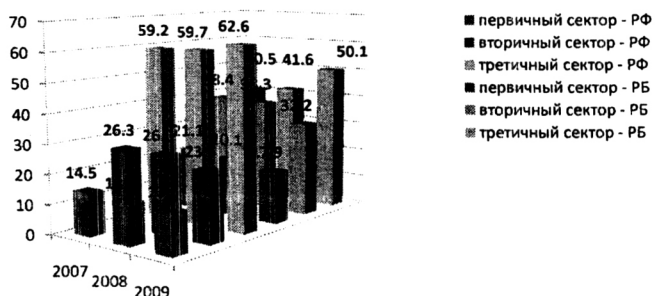


Рис. 3. Удельный вес третичного сектора в валовой добавленной стоимости в Российской Федерации и Республике Башкортостан в 2007-2009 гг., % к итогу

Кроме того, такое сопоставление отдельно взятого региона и России само по себе интересно, более важной остается оценка масштабов развития сервисной подсистемы в производстве на основе предпринимательской деятельности.

В работе осуществлена классификация производственных отраслей экономики исходя из потенциала развития предпринимательства в сервисной составляющей производственных отраслей (табл. 2).

Из представленной таблицы следует, что поддержка предпринимательства в сервисных подсистемах производственного сектора экономики должна носить дифференцированный характер, акцентироваться на стимулировании предпринимательской деятельности в отраслях, в которых функционирование сервисной подсистемы способствует инновационному

развитию основного производства. В связи с этим повышенную роль в модернизации экономики играет высокотехнологичное сервисное предпринимательство.

Таблица 2

**Потенциал развития предпринимательства в сервисной подсистеме
в отраслях производственного сектора**

Группа	Специфика
Группа приоритетного развития	<p>Наиболее значительное участие малых предприятий в производственном процессе возможно в диверсифицированных производствах наукоемких отраслей (машиностроение, радиоэлектроника и приборостроение), где представляется перспективным выпуск широкой номенклатуры определенных видов комплектующих изделий.</p> <p>Действующие инструменты реализации потенциала развития предпринимательства в сервисной составляющей производственных отраслей – выведение технологических ремонтных, ремонтно-строительных подразделений, энергетического обслуживания, служб КИПиА и прочих из состава основного производства путем выделения малых предприятий с целью оптимизации производства и снижения цены конечной продукции.</p> <p>Потенциальные инструменты – замена алгоритма организационного обособления сервисных частей производства механизмом формирования спроса от основного производства, т.е. переход от выделения непрофильных активов к аутсорсингу неосновных производственных процессов; приватизационные инструменты сервисизации производственных отраслей экономики.</p> <p>Внедрение потенциальных инструментов наиболее актуально для сферы исследований и разработок, остающейся одной из самых нединамичных секторов высокотехнологичного предпринимательства в сфере услуг.</p> <p>Ряд инструментов реализации потенциала сервисизации производства может быть основан на зарубежном бенчмаркинге. Более того, сам промышленный бенчмаркинг может выступать потенциальной сферой приложения сервисного предпринимательства</p>
Группа среднего приоритета	<p>В числе отраслей с лимитированными возможностями развития сети малых предприятий: транспортное и энергомашиностроение, отдельные виды нефтехимического машиностроения, металлургический комплекс, где имеются некоторые перспективы малого предпринимательства в сервисных подсистемах, в основном, во вспомогательных производствах (ремонт, энергетическое обслуживание, транспорт), а также в отдельных подотраслях (пластмассы, производство резинотехнических изделий).</p> <p>В данном направлении актуально включение малых предприятий в отлаженные снабженческо-сбытовые схемы работы подразделений крупных предприятий.</p> <p>Важнейшее звено приложения сервисного предпринимательства в производстве – информатизация и обслуживание соответствующих информационных процессов в промышленности.</p> <p>Возможно обслуживание основных технологических процессов малыми предприятиями в черной и цветной металлургии.</p> <p>В крупных высокотехнологичных предприятиях, в первую очередь, основанных на дискретных технологиях (машиностроение и пр.), процессы превращения части производства в новую форму организации, выступающей уже самостоятельной сервисной деятельностью, отлажены. Тем не менее, в ряде непрерывных технологий (химия, нефтехимия) данные инструменты подменяются толлинговыми и давальческими схемами, обеспечивающими переход от производственно-сервисных кооперационных схем оптимизации к схемам налоговой оптимизации. Реализация сервисного потенциала предпринимательства при этом видится в осуществлении на сервисной основе части последующих переделов (малая химия, индивидуализация спроса и пр.)</p>
Группа низких перспектив развития	<p>Отрасли, где малый бизнес практически не имеет значительных перспектив развития: топливно-энергетические производства. Ключевые причины – существенная капиталоемкость, инерционность полного цикла инвестиций, уникальность отдельных производственных объектов, затрудненность или невозможность организационного выделения технологических переделов за рамки предприятия, высокая пожарная и взрывоопасность технологических процессов, экологические вопросы, вредные условия труда, двойные технологии и пр.</p> <p>Важные направления реализации потенциала сервисного предпринимательства – информатизация производственных процессов, некоторые элементы обслуживающих и вспомогательных производств (второстепенные организационные процессы, в первую очередь, связанные с побочными продуктами и процессами, ремонтно-строительные работы общего назначения, клининг, технический консалтинг, обеспечение документального сопровождения и прочая неосновная деятельность)</p>

Несмотря на высокую научную и практическую значимость сущности и роли высокотехнологичного предпринимательства в сфере сервиса, в настоящее время не существует однозначного подхода к его определению.

Анализ существующих подходов и определений высокотехнологичного предпринимательства в сфере сервиса позволил провести их систематизацию и классификацию, фрагмент которой представлен в таблице 3.

Таблица 3

Фрагмент классификации подходов к определению высокотехнологичного предпринимательства в сфере услуг

Подходы	Содержание	Положительные стороны	Недостатки
Статистико-классификационный	Основан на классификации, разработанной Евростатом для государств ЕС В соответствии с ним на двузначном уровне кодов NACE выделяются: а) высокотехнологичные услуги высшего уровня наукоемкости, в том числе связь (код 64 NACE); деятельность, связанная с компьютерами (код 72 NACE); исследования и разработки (код 73 NACE); б) высокотехнологичные услуги среднего уровня наукоемкости, в том числе: финансовое посредничество (код 65 NACE), деятельность коммерческая прочая (код 74 NACE); здравоохранение и социальные услуги (код 85 NACE); деятельность по организации отдыха, культуры и спорта (код 92 NACE)	1) Наличие сводной статистической базы данных; 2) сравнительно легкий доступ к международным сравнениям	1) Основан на зарубежной статистической практике; 2) чрезмерно агрегированные данные. Дальнейшая детализация группировок высокотехнологичных услуг и совершенствование практики статистического наблюдения обеспечат более четкую картину дифференциации услуг по их технологическому уровню

Всего в рамках исследования выделены статистико-классификационный, отраслевой, результативный, затратный, стоимостной, нормативный, производственно-технологический, информационный, товароориентированный, кадровый, инновационный, многокритериальный подходы и др.

Ряд упоминаемых признаков в классификации представляют важными составляющими высокотехнологичного предпринимательства в сфере услуг, в том числе и высокие затраты на НИОКР, и использование высококвалифицированного персонала, и технологические, маркетинговые и организационные инновации и пр. Тем не менее, в работе показаны основные их недостатки, где среди прочих: чрезмерная агрегация; зарубежная статистическая практика; выпадение ряда подсекторов третичного сектора; ограничения видами экономической деятельности в сфере НИОКР, информационно-коммуникационных технологий и иные отраслевые ограничения; стоимостной подход (объемы расходов НИОКР) и ограничения положительными результатами расходов; многокритериальность и связанная с этим сложность в практическом использовании и пр. При этом важнейшими упущениями большинства исследований являются следующие моменты:

Во-первых, в современной литературе зачастую под высокотехнологичным предпринимательством понимают некоторый набор

видов экономической деятельности, отвечающий определенным признакам (например, расходы на НИОКР и пр.).

Во-вторых, высокотехнологичность предпринимательства в сфере услуг понимается статически.

В отличие от рассматриваемых определений авторский подход основан на перманентной инновационности предпринимательства, в том числе в сфере услуг.

В самом деле, новизна применяемых технологий – это относительное явление, означающее, что технологии представляются передовыми в настоящем времени, но не в перспективе. Нам ближе такой подход к определению высокотехнологичного предпринимательства в сфере услуг, когда в основе услуги, помимо прочих составляющих, не только лежит использование высоких технологий, но и повышение технологического уровня сервиса носит постоянный, перманентный характер и является частью этой деятельности.

Далее, высокотехнологичное предпринимательство – это способ реализации предпринимательской деятельности, а не конкретный вид экономической деятельности или их набор, поскольку иначе предпринимательство, например, в сфере бытовых услуг не может быть высокотехнологичным, а предпринимательство в сфере исследований и разработок высокотехнологично по определению.

Таким образом, высокотехнологичное предпринимательство в сфере услуг представляет собой способ осуществления коммерческой деятельности в сфере услуг, в статическом плане основанной на высоком технологическом уровне оказания услуг, в динамическом – на поиске механизмов его повышения.

Исходя из указанного понимания высокотехнологичного предпринимательства в сфере услуг, наибольшим потенциалом его развития обладают:

- новые секторы услуг (в первую очередь, основанные на электронике);
- новые технологии сектора коммуникаций (транспорт, логистика, связь, телекоммуникации и пр.);
- новые технологии сектора трансакций (финансы, страхование, торговля и пр.);
- секторы обслуживания высокотехнологичных производств;
- прикладные научные исследования и разработки;
- общественный сектор услуг при государственной поддержке использования высоких технологий (медицина, образование, государственное управление и пр.);
- традиционные секторы экономики, в связи с разделением труда и ростом конкуренции трансформируемые на новых организационных и производственных технологиях (например, аутсорсинг в крупной промышленности);
- секторы, основанные на международной диффузии технологического бизнеса.

2.3. Предложен методический подход к оценке развития предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей

Выявление проблем активизации роли предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей так же, как и в сфере услуг в целом, для решения задач модернизации экономики (определение ключевых точек роста, выявление «узких мест» развития, составление рангового списка приоритетности развития секторов услуг, формирование набора механизмов поддержки и пр.) должно быть основано на прикладном инструментарии, оперирующем соответствующими результатами статистических наблюдений.

В то же время именно поэтому исследование предпринимательства в сервисных подсистемах существенно затруднено. Его значительная часть наблюдается в рамках общих показателей, не позволяющих вскрыть внутренние особенности развития конкретного сектора, другие элементы третичного сектора не наблюдаются вовсе. Более того, ряд производственных услуг в агрегированном виде входит в сферу производства товаров. К примеру, услуги по эксплуатации мелиоративных систем входят в сельское хозяйство; предоставление услуг по ремонту и монтажу котлов отопления – в металлургическое производство и производство готовых металлических изделий и т.д.

Обработка и сопоставление большого числа источников позволили определить ключевые показатели развития большого числа соответствующих подсекторов сферы услуг. В диссертации представлен анализ около 200 подсекторов в сервисных подсистемах производственных отраслей и иных подотраслей сферы услуг Республики Башкортостан за период 2003–2009 гг. по 18 основным направлениям.

Авторский методический подход к оценке развития предпринимательства в сервисных подсистемах основан на выделении ключевых показателей по пяти основным направлениям: а) масштабность сектора услуг, которая характеризует значимость сектора услуг в общем объеме региональной экономики в сравнении с соответствующей значимостью в стране в целом; б) динамика сектора услуг, представляющая превышение темпов развития сектора услуг в сравнении со средними темпами роста в стране; в) роль малого бизнеса в секторе услуг, характеризующая превышение доли малого бизнеса в секторе услуг в сравнении с соответствующим значением в среднем по стране; г) роль инноваций в секторе услуг; д) эффективность сектора услуг.

В работе представлена оценка развития предпринимательства не только в сервисных подсистемах производственных отраслей, но и в подотраслях сферы услуг в целом, поскольку предложенный методический подход носит универсальный характер.

Таким образом, масштабность M_i в i -ом секторе сервисной подсистемы производственных отраслей региона определяется следующим образом:

$$M_i = V_i^r / V^r / V_i^g / V^g,$$

где V_i^r – выручка в i -ом секторе сервисной подсистемы региона; V^r – общая выручка в экономике региона; V_i^g – выручка в i -ом секторе сервисной подсистемы страны; V^g – общая выручка в экономике страны.

Динамичность D_i в i -ом секторе сервисной подсистемы региона:

$$D_i = V_{i(k)}^r / V_{i(k-1)}^r / V_{i(k)}^g / V_{i(k-1)}^g,$$

где $V_{i(k)}^r$ – выручка в i -ом секторе сервисной подсистемы региона в k -ом периоде; $V_{i(k-1)}^r$ – выручка в i -ом секторе сервисной подсистемы региона в $(k-1)$ -ом периоде; $V_{i(k)}^g$ – выручка в i -ом секторе сервисной подсистемы страны в k -ом периоде; $V_{i(k-1)}^g$ – выручка в i -ом секторе сервисной подсистемы страны в $(k-1)$ -ом периоде.

Активность A_i :

$$A_i = V_{i(SB)}^r / V_i^r / V_{i(SB)}^g / V_i^g,$$

где $V_{i(SB)}^r$ – выручка малых предприятий в i -ом секторе сервисной подсистемы региона; V_i^r – выручка в i -ом секторе сервисной подсистемы региона; $V_{i(SB)}^g$ – выручка малых предприятий в i -ом секторе сервисной подсистемы страны; V_i^g – выручка в i -ом секторе сервисной подсистемы страны.

Инновационность I_i :

$$I_i = U_i^r / B_i^r / U_i^g / B_i^g,$$

где U_i^r – стоимость нематериальных активов в i -ом секторе сервисной подсистемы региона; B_i^r – стоимость внеоборотных активов в i -ом секторе сервисной подсистемы региона; U_i^g – стоимость нематериальных активов в i -ом секторе сервисной подсистемы страны; B_i^g – стоимость внеоборотных активов в i -ом секторе сервисной подсистемы страны.

Эффективность E_i – как отношение рентабельности активов в i -ом секторе сервисной подсистемы региона к рентабельности активов в i -ом секторе сервисной подсистемы страны.

В таблице 4 представлен фрагмент сравнительной характеристики по выделенным пяти основным направлениям. Превышение значений соответствующих атрибутов над среднероссийским означает положительный тренд развития и перспективность данного сектора предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей.

Таблица 4

**Фрагмент сопоставительного анализа развития предпринимательства
в сервисных подсистемах производственных отраслей
на комбинации показателей развития**

Сервисные подсистемы производственных отраслей	полный круг организаций					малые предприятия				
	Масштабность	Динамичность	Активность	Инновационность	Эффективность	Масштабность	Динамичность	Активность	Инновационность	Эффективность
Предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию	+	-	+	-	-	+	+	+	-	+
- двигателей и турбин, кроме авиационных, автомобильных и мотоциклетных двигателей	-	+	+	+	+	+	+	+	-	+
- насосов и компрессоров	-	+	-	-	+	+	+	+	-	+
- подшипников	-	+	+	-	+	+	+	+	-	+
- печей и печных топок	+	+	+	-	+	+	+	+	-	+
- подъемно-транспортного оборудования	-	+	+	+	-	+	+	+	-	+
- промышленного холодильного и вентиляционного оборудования	-	-	+	+	+	-	+	+	+	+
- прочего оборудования общего назначения, не включенного в другие группировки	+	-	-	+	+	+	-	-	-	-
- машин для сельского хозяйства, включая колесные тракторы, и лесного хозяйства	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-
- станков	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- машин для текстильной, швейной и кожевенной промышленности	+	+	-	-	+	+	+	-	-	+
- прочих машин специального назначения, не включенных в другие группировки	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**2.4. Разработан алгоритм дихотомической сепарации
для определения ключевых точек развития предпринимательства
в сервисных подсистемах производственных отраслей**

Государственная поддержка региональных организационно-экономических усилий по развитию экономики в значительной степени сегодня основана на инструментах политического лоббирования и конкурентном влиянии на центры принятия решений отраслевыми общественными организациями и специально созданными отраслевыми ведомствами. В диссертации предложен механизм выбора приоритетных точек роста, основанный на алгоритме дихотомической сепарации.

Применительно к предпринимательству в сервисных подсистемах суть алгоритма заключается в отборе секторов сервисных подсистем в производственных отраслях по значениям соответствующих показателей (рис. 3).



Рис. 4. Проблемы определения точек роста на комбинации важнейших комплексных атрибутов секторального развития

К примеру, масштабность конкретного сектора услуг может выступать определяющим атрибутом для его включения в перечень приоритетных для поддержки предпринимательства.

При этом ряд секторов может поддерживаться в рамках стратегии опережения, когда приоритетом государственного содействия являются секторы-локомотивы, другие секторы – в рамках стратегии выравнивания.

Дихотомия основана на необходимости, с одной стороны, выбора между стратегией опережения или выравнивания, с другой стороны – на выборе определяющего набора оснований из выделенных пяти атрибутов.

Приоритетность сектора может определяться на основе следующего анализа. Пусть S_i – i -ый сектор предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей региона, характеризуемый набором показателей, задаваемых массивом $\{k_1, k_2, k_3, k_4, k_5\}$, причем

$$k_1 > k_2 > k_3 > k_4 > k_5,$$

где k_1, k_2, k_3, k_4, k_5 — коэффициенты, характеризующие приоритетность i -го сектора региона, причем коэффициент k_1 важнее коэффициента k_2 и т.д.

Так, если R_i — массив, характеризующий i -ый сектор предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей региона и представленный набором показателей, задаваемых массивом $\{M_i, D_i, A_i, I_i, E_i\}$, т.е.

$$\{R_i\} = \{M_i, D_i, A_i, I_i, E_i\},$$

тогда коэффициенты k_1, k_2, k_3, k_4, k_5 определяются следующим образом:

$$\begin{aligned} k_1 &= \max\{R_i\} = \max\{M_i, D_i, A_i, I_i, E_i\}; \\ k_2 &= \max\{R_i \setminus k_1\} = \max\{R_{i-k1}\}; \\ k_3 &= \max\{R_{i-k1} \setminus k_2\} = \max\{R_{i-k1-k2}\}; \\ k_4 &= \max\{R_{i-k1-k2} \setminus k_3\} = \max\{R_{i-k1-k2-k3}\}; \\ k_5 &= \max\{R_{i-k1-k2-k3} \setminus k_4\} = \max\{R_{i-k1-k2-k3-k4}\}. \end{aligned}$$

В конечном итоге для каждого i -го сектора предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей региона мы получаем набор коэффициентов, представляющих собой показатели, упорядоченные в соответствии с их значимостью.

В случае, если

$$k_1 > k_2 > k_3 > k_4 > k_5,$$

мы получаем набор секторов, упорядоченных по показателям, значимость которых понижается.

В случае, если

$$k_1 < k_2 < k_3 < k_4 < k_5,$$

мы получаем набор секторов, упорядоченных по показателям, значимость которых повышается.

2.5. Выработаны рекомендации, направленные на решение проблем транзитивности, динамики, трансформации структуры, интеллектуализации и повышения эффективности предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей

Далее, в случае, если для i -го сектора предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей $k_1 = M_i$, ключевым направлением приложения программно-целевых воздействий государственного регулирования данного сектора выступает проблема транзитивности, т.е. в первом случае это обеспечение масштабности сектора для укрепления

конкурентоспособности, например, использование концентрации предпринимательства в конкретном секторе сферы услуг в регионе для дальнейшей экспансии поставщиков услуг в соседние регионы, во втором – обеспечение критического масштаба сектора, например, на основе протекционистских механизмов становления соответствующих секторов услуг.

Общие направления стратегии представлены в таблице 5.

Таблица 5

Соотнесение проблем определения точек роста секторов предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей и стратегий опережения и выравнивания

Значение первого показателя	Приоритетные направления развития сектора	Стратегии	
		Опережения ($k_1 > k_2 > k_3 > k_4$)	Выравнивания ($k_1 < k_2 < k_3 < k_4$)
$k_1 = M_i$	Проблема транзитивности	Использование концентрации предпринимательского сектора в сервисных подсистемах в регионе для дальнейшей экспансии поставщиков услуг в соседние регионы	Протекционистские механизмы развития соответствующих секторов предпринимательства в сервисных подсистемах
$k_1 = D_i$	Проблема динамики	Обеспечение сохранения темпов роста предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей за счет бюджетно-налоговых инструментов, а также выхода на внешние рынки	Активизация спроса и расширение емкости рынка через использование инструментов государственного и муниципального заказа, механизмы ускорения темпов роста предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей через размещение заказов от монополий, хозяйственных обществ с участием государства, унитарных предприятий
$k_1 = A_i$	Проблема трансформации структуры сектора	Формирование сетевых механизмов самоорганизации и поддержки конкурентоспособности малого предпринимательства	Финансово-имущественные механизмы поддержки малого предпринимательства
$k_1 = I_i$	Проблема интеллектуализации сектора	Трансформация использования инновационного потенциала от торговли инновационными услугами к торговле технологиями, поддержка оборота нематериальных активов в транзакционном секторе	Реализация механизмов "заимствования технологий" в развитии предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей
$k_1 = E_i$	Проблема повышения эффективности сектора	Поддержка диверсификации предпринимательских структур в сервисных подсистемах производственных отраслей на основе использования внутренних ресурсов	Содействие реструктуризации предпринимательских структур в сервисных подсистемах производственных отраслей в неэффективных секторах

Исходя из теории комбинаторики, классификация секторов услуг по выделенным показателям (масштабность, динамичность, активность, инновационность, эффективность) приводит к 32 возможным комбинациям.

В рамках диссертации представлен набор соответствующих программных мероприятий по каждой из выделенных групп.

В любом случае высокая значимость какого-либо показателя для данного сектора предпринимательства означает лишь, что в рамках стратегии опережения или выравнивания указанная особенность может быть использована в качестве важного, но не единственного источника использования потенциала развития предпринимательства.

Общий набор мероприятий в рамках программных воздействий на сектор сферы услуг должен содержать в себе механизмы для решения всех выделенных проблем, при этом их ресурсное обеспечение и применение также должно быть подчинено выявленной приоритетности.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Направления трансформации предпринимательства в сфере услуг обусловлены взаимосвязанным действием выявленных предпосылок, условий и противоречий его развития в постиндустриальной экономике.

Показано, что формирование и развитие предпринимательства в сфере услуг выдвигает в качестве главной проблемы задачу его вовлечения в сферу управления экономическими процессами и требует корректировки содержания государственной поддержки предпринимательства.

2. В работе классифицировано большое число известных подходов к определению высокотехнологичного предпринимательства в сфере услуг, выделены статистико-классификационный, отраслевой, результативный, затратный, стоимостной, нормативный, сложностный, наукоемкостный, производственно-технологический, информационный, товароориентированный, кадровый, инновационный, многокритериальный подходы, что позволило обосновать их недостатки и уточнить, что, с одной стороны, высокотехнологичное предпринимательство в сервисной сфере предполагает не только и не столько принцип использования высоких технологий, сколько постоянное повышение данного уровня, а с другой – высокие технологии являются не видом предпринимательства, а способом реализации предпринимательской инициативы.

3. Обосновано, что задачи активизации роли предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей для решения задач модернизации экономики регионального уровня (определение ключевых точек роста, выявление «узких мест» для развития, составление рангового списка приоритетности развития секторов услуг, формирование набора механизмов поддержки и пр.) должны быть обеспечены прикладным инструментарием, оперирующем соответствующими результатами статистических наблюдений.

Для конкретизации ключевых региональных трендов развития предпринимательства в данной сфере в рамках исследования обосновано использование комбинации таких комплексных показателей развития предпринимательства, как масштабность, динамичность, активность, инновационность и эффективность, и разработан соответствующий методический подход к оценке развития предпринимательства в сервисных

подсистемах производственных отраслей.

На основе результатов апробации предложенного методического подхода конкретизированы тренды развития предпринимательства не только в сервисных подсистемах производственных отраслей Республики Башкортостан, но и подотраслях сферы услуг в целом (более 200), что позволило представить сводные данные о потенциале вовлечения предпринимательства в сервисные подсистемы производственных отраслей и в решение задач повышения конкурентоспособности экономики региона.

4. Для ускоренного развития предпринимательства в сервисной сфере предложен алгоритм дихотомической сепарации, позволяющий определять ключевые точки развития предпринимательства в сервисных подсистемах производственных отраслей по ее подсекторам как с позиции наибольшей конкурентоспособности (секторы-локомотивы), так и наибольшего отставания (секторы-аутсайдеры).

5. Выявлены частные проблемы определения точек роста предпринимательства, в том числе проблемы транзитивности, сохранения темпов роста сектора, трансформации структуры сектора, интеллектуализации и повышения эффективности, предложены пути их решения и выработаны рекомендации по содержательному наполнению стратегий опережения и выравнивания.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1) Мелешик, Г.А. Роль предпринимательства в развитии инноваций и третичного сектора экономики Республики Башкортостан / Г.А. Мелешик // Экономика и управление. – 2011. – № 6. (68) – С. 55–60.

2) Мелешик, Г.А. Динамика современных процессов развития высокотехнологичного сервисного предпринимательства / Г.А. Мелешик // Управление экономическими системами. – 2011. – № 7. - № гос.рег.статьи 0421000034/. – Режим доступа к журн.: <http://uecs.mcniip.ru>.

Статьи и научные публикации в других изданиях:

1) Мелешик, Г.А. Проблемы и перспективы развития микрофинансирования малого бизнеса / Г.А. Мелешик, И.А. Идрисов // Экономическое развитие региона и информационная поддержка предпринимательства: Сборник материалов Регион. науч.-практ. конф. – Уфа: Уфимск. гос. ин-т сервиса, 2004. – С. 196–198.

2) Мелешик, Г.А. Аутсорсинг как фактор эффективного управления современным предприятием / Г.А. Мелешик // Научное и экологическое обеспечение современных технологий: Материалы Респуб. студ. науч.-практ. конф. – Уфа: Уфимск. гос. ин-т сервиса, 2005. – С. 143–144.

3) Мелешик, Г.А. Оценка временной привлекательности инвестиционных проектов / Г.А. Мелешик, Р.Р. Казыханов // Политика и бизнес

3) Мелешик, Г.А. Оценка временной привлекательности инвестиционных проектов / Г.А. Мелешик, Р.Р. Казыханов // Политика и бизнес в меняющемся мире: Материалы V Международ. молодеж. науч.-практ. конф. – Обнинск: ГУУ, ФРИДАС, 2006. – С. 156–159.

4) Мелешик, Г.А. Методические и практические аспекты аутсорсинга / Г.А. Мелешик // Тезисы докладов участников Всеросс. студ. олимпиады по менеджменту. – Великий Новгород, 2006. – С. 72–24.

5) Мелешик, Г.А. Обоснование долгосрочной стратегии фирмы на основе реструктуризации / Г.А. Мелешик // Научное и экологическое обеспечение современных технологий: Материалы III Респуб. студ. науч.-практ. конф. – Уфа: Уфимск. гос. акад. экономики и сервиса, 2006. – С. 15–16.

6) Мелешик, Г.А. Аутсорсинг как новая технология менеджмента / Г.А. Мелешик // Сборник материалов Конкурса научных работ студентов вузов РБ. – Уфа: СДМБ, 2006. – С. 437–438.

7) Мелешик, Г.А. Матричные методы оценки привлекательности инвестиционных проектов / Г.А. Мелешик, О.Р. Валеева, Р.Р. Казыханов // Экономика и математические методы: Материалы II Респуб. науч.-практ. конф., 23–25 мая 2007 г. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – С. 43–45.

8) Мелешик, Г.А. Мониторинг состояния предпринимательской среды на основе создания информационной базы оценки регионов России / Г.А. Мелешик, И.В. Галиакберова // Сборник материалов Конкурса научных работ студентов вузов РБ. – Уфа: СДМБ, 2007. – С. 18–19.

9) Мелешик, Г.А. Предпринимательская среда малого бизнеса в Республике Башкортостан / Г.А. Мелешик, О.Р. Валеева // Современные концепции менеджмента: материалы Всеросс. конф. студентов и молодых ученых; В 2-х т.; Т. 1. /под ред. В.А. Левизова. – Гатчина: Изд-во ЛОИЭФ, 2007. – С. 61–63.

10) Мелешик, Г.А. Мониторинг состояния предпринимательской среды как фактор конкурентоспособности региона / Г.А. Мелешик, И.В. Галиакберова // Сборник материалов II Открытого конкурса на лучшую научную работу студентов и аспирантов по естественным, техническим и гуманитарным наукам. – Уфа: УГАЭС, 2008. – С. 52–54.

11) Мелешик, Г.А. Внедрение нанотехнологий в венчурном предпринимательстве / Г.А. Мелешик // Научные горизонты экономики и сервиса: Сборник материалов IV Открытого конкурса на лучшую научную работу студентов и аспирантов по естественным, техническим и гуманитарным наукам. – Уфа: УГАЭС, 2010. – С. 110–112.

12) Мелешик, Г.А. Трансформация условий развития и функций сервисного предпринимательства в постиндустриальной экономике / Г.А. Мелешик // Проблемы геологии, геофизики, бурения и добычи нефти. Экономика и управление: Сборник статей аспирантов и молодых специалистов. – Уфа: Геофизика, 2011. – С. 293–303.

162